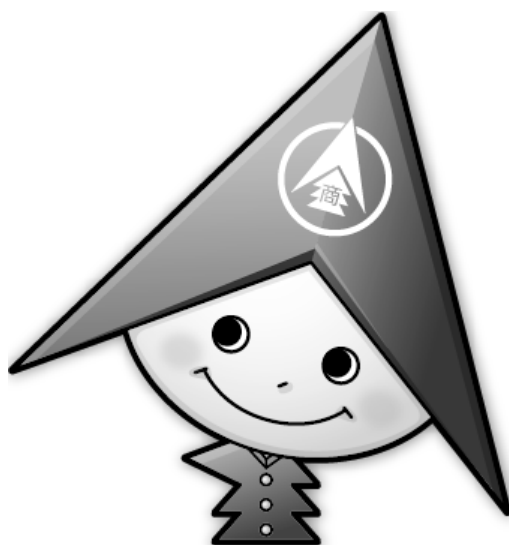


令和2年度

全国珠算・電卓教育研究協議会資料

《アンケート集計結果等》



公益財団法人 全国商業高等学校協会

珠算・電卓研究部

【目 次】

検定試験意見集約

【第 140 回】

- ◇ 検定問題関係 P. 2
- ◇ 合格点および制限時間関係 P. 2
- ◇ 検定書類関係 P. 2
- ◇ 検定会計処理関係 P. 3
- ◇ その他 P. 3

【第 141 回】

- ◇ 検定問題関係 P. 5
- ◇ 合格点および制限時間関係 P. 5
- ◇ 検定書類関係 P. 6
- ◇ 検定会計処理関係 P. 6
- ◇ その他 P. 6

資 料

- ◇ 年度別珠算・電卓実務検定試験申込者数・実受験者数合格者数集計表 . . P. 8
- ◇ 年度別受験申込者数 P. 10

【第 140 回意見集約】

検定問題関係

1. 特になし。〈秋田×山梨×富山×長野×三重×和歌山×福岡×佐賀×熊本×宮崎×鹿児島×沖縄〉
2. 特に問題なし。〈石川〉
3. 適切な問題であった。〈香川×広島〉
4. 良問であった。〈茨城×神奈川×鳥取〉
5. 各級とも特に問題なし。〈島根〉
6. 各級とも良好な問題であった。〈栃木〉
7. 難易度も適切で良問でした。〈福島〉
8. 難易度としては昨年度と同様の基準であったと思います。過去問学習をしていれば、すべて解答できる問題であると思います。〈滋賀〉
9. ・1 級ビジネス(13)は、大変良問である。
・3 級ビジネス計算は、半分程度の時間で終了するため、問題数を 5 問増やし各問題 4 点とするのを選択肢として考えるべきである。〈福井〉
10. ・普通計算に関して「珠算はここまで」と表記があるが、珠算とするか、そろばんとするか統一してはどうか。
・良問であった。〈岡山〉
11. ・良問だと思います。
・(1 級)日数計算を行う問題が今回は比較的多いように感じた。
・普通計算のコンマと小数点の違いについて、活字が変わった影響によるものと考えますが、コンマが小数点に見間違えてしまう。実際に誤って計算している受験生がいる。〈北海道〉
12. ・良問であった(多数)特に問題なし(多数)。
・電卓部門 1, 2 級を受験。各級の普通計算・ビジネス計算ともに良問でした。
・今回は 1 級のみを受験であった。問題は良問。
・封筒ははさみを使わずに開けられる封筒を利用してほしいです。
・採点をしている中で円マーク(¥)等の通貨記号で O×の判断が迷う解答があったので、もう少し解答例を作っていただきたい。〈静岡〉
13. ・良問であった。
・1 級ビジネス計算部門(3)うるう年・両端入れの問題の誤答が多かった。
・受験者なしでも各級 1 セットの問題がほしい。〈山口〉
14. ・良問でした。
・ビジネス計算は良問であったと思います。普通計算の数字ですが、見取算だと特に数字と数字の間・コンマや小数点の間が離れているように見えます。検定では問題ないと思いますが、大会では計算しにくいのではないかと感じました。
・普通計算(特に見取算)の数字と数字の間隔が以前よりも広く感じます。伝票算の数字が小さくなった。前回までの方が計算しやすかったと思います。〈千葉〉
15. ・令和 2 年度の試験問題となっていました。11 月も各級とも同じ問題を出すのですか。
・多くの都道府県で 4 月と 5 月が休校期間になっていたのですから、受験する生徒の学習時間はあまり確保されていません。このことを鑑み、特にビジネス計算で難易度を下げてほしかったと思います。〈東京〉
16. 1 級ビジネス計算部門(6)の問題文について、1 行目の文字間隔が他の問題に比べて広いため、読みづらく感じられた。〈長崎〉
17. 1 級ビジネス計算で、単利の利息や割引料の計算の基本問題は不要。単利利息計算は 3 級、割引料の計算は 2 級で出題されているので、1 級で出題するのなら単利は逆算のみ、割引料は額面¥100 未満には計算しないという条件付きの問題だけでよい。〈大阪〉
18. 試験自体には影響なかったが、折れた試験問題(プリント)が 1 枚混ざっていた。〈群馬〉
19. 追加送付があり大変良かったが、後日送付の連絡がほしかった。〈山形〉

合格点および制限時間関係

20. 特になし。〈秋田×茨城×群馬×千葉×山梨×富山×長野×三重×滋賀×和歌山×岡山×広島×香川×福岡〉 〈佐賀×熊本×宮崎×鹿児島×沖縄〉
21. 特に問題なし。〈栃木×石川〉
22. 問題ありません。〈神奈川〉
23. ・特に問題なし(多数)。
・適切な配点であり、適切な時間であった。〈静岡〉
24. 各級とも特に問題なし。〈島根〉
25. 現状で良いです。〈鳥取〉
26. 問題なし。〈山形〉
27. 普通計算の 70 点合格は、見取算以外の 1 種目が 0 点でも他が満点であれば合格できてしまうのでよくない。見直してほしい。〈大阪〉

検定書類関係

28. 特になし。〈秋田×茨城×群馬×千葉×山梨×富山×三重×滋賀×和歌山×鳥取×島根×岡山×広島×香川〉 〈福岡×佐賀×熊本×宮崎×沖縄〉
29. 問題なし。〈山形〉

30. 特に問題なし。〈栃木〉
31. ・特に問題なし。
・全商協会ホームページよりダウンロードできることも周知できていると思われます。〈石川〉
32. 年度初めに郵送いただいております検定関係書類集ですが、もう少し配布部数を増やしていただけると助かります。可能であればよろしくお願いいたします。〈長野〉
33. 左利きの生徒でも使いやすい伝票にしてはどうか。〈福井〉
34. 合格者数報告書の送付がなくなって良かった（書類の送付について、簡素化には賛成である）。〈岩手〉
35. 受験申込について、2次締め切り希望申し込みをいただきましたが、県本部校や全商協会に速やかに対応していただき、問題も遅配されることなく無事に試験を終えることが出来ました。ありがとうございました。〈福島〉
36. ・今回のように、Webで済む書類の郵送をなくすのは良いと思う。
・受験名簿から受験票がプリントアウトできるようになってほしい。
・過去の取得状況（普通計算・ビジネス計算）が反映されるようにシステム化してほしい。〈山口〉
37. ・冊子が試験場校に2冊は少ない（そのため、各検定担当者にいきわたらず、検定の作業日程を正確に把握しておらず、提出が遅れる学校が多くあった。
・問題が2度送られてきました。
・新型コロナウイルスの関係ではたばたしていたが、期間延長の配慮で対応できた。
・休校の中実施できたのは2次締切を設けて頂いたためだと思っています。ありがとうございました。（同様の意見複数校）
・過去の合格は本人の受験票をもとにつけている。信頼できないところもあり、過去のデータをみる、合格証書をもってこさせたりしている。これは正確ではなく、大変である。3年間、一人の生徒にナンバーを与えて全商本部で総合1級を確定してほしいです。たくさんの受験料を支払っているのに、この点だけは改善していただきたいです。ぜひ来年度に向けて早めの対応をお願いします。〈静岡〉
38. Webでダウンロードできるのでとても便利です。〈神奈川〉
39. 解答表において、正答と認める記号について1か所に全て集約して記載されていれば確認作業がスムーズだと思います。（現在は表と裏に分かれて記載されている）〈北海道〉
40. 合格証書の生年月日の西暦表示も認めてほしい。〈大阪〉
41. 試験場校からのアンケートに、「今回、コロナの影響で申込期日が延期されたが、間に合うのであれば今回のような締め切り期日が良いと感じた。例年、4月になってすぐの申し込みで係はバタバタしてしまう」という意見があった。〈鹿児島〉

検定会計処理関係

42. 特になし。〈秋田×茨城×群馬×千葉×山梨×神奈川×富山×長野×三重×和歌山×鳥取×島根×岡山×香川〉
〈福岡×佐賀×熊本×宮崎×鹿児島×沖縄〉
43. 特に問題なし。〈石川〉
44. 受験申込者数報告の際、8%から10%への税率訂正で郵送と振り込みを二度行いました。受験者数の少ない試験場校だと、費用負担も難しくなると思います。〈北海道〉
45. なぜ8%、10%の消費税が混合するのだろうか。〈山形〉
46. ・新型コロナで、3密を避けようとする、人員確保、監督料の課題がある。
・休校の関係で受験者が減り、監督料がほとんど支払いえないという課題がある。（多数）〈静岡〉
47. ・臨時休業に対応していただき、大変ありがたかったです。柔軟な対応に感謝いたします。
・全商協会の書類（税率）の不手際から2度振込をした。この分の手数料は、返還してほしい。〈福島〉
48. 現金出納帳、入出金伝票については、非常に分かりやすくなり、使いやすくなりました。〈大阪〉
49. コロナの5月の連休の状況を考え、検定の事務作業を早めに処理したが、受験申込者数報告書の消費税計算違いにより、本部校へ2度送金し、余計な振込手数料と手間がかかってしまった。〈栃木〉
50. 今回、コロナウィルスの関係で試験場校からの申込期間が延期されましたが、通常時も年度当初（6月検定）は校務が集中するため、申込期間を延ばしてもらいたいです。〈広島〉
51. 募集時期が早すぎる。コロナ対策時の今年みたいに、検定代の集金等を考慮して、募集期限を遅らせるべきである。〈滋賀〉

その他

52. 特になし。〈秋田×群馬×千葉×山梨×富山×長野×三重×滋賀×和歌山×鳥取×岡山×広島×香川×福岡〉
〈佐賀×熊本×鹿児島〉
53. 特に問題なし。〈栃木〉
54. ・記号や数字についての正答・誤答の差がわかりにくい例が多い。カンマの差もわからない。明確に違いがわかるとよい。〆の例は筆記体のものしかないので例があった方がよい。
・新型コロナ感染拡大に当たる時期の申込であったが、期間の延長、受験辞退等の処理をスムーズに対応していただき助かりました。
・年度当初、コロナウィルスの関係で休校が続いてしまう中で、希望者に受験希望を取った際、受験報告にミスが出てしまい、全商協会・県本部に迷惑をかけてしまい申し訳ありませんでした。
・コロナの関係で受験者が少なかったため、検定により、監督・採点料が拘束時間に見合わない場合もあるので検討をお願いしたい。
・検定料の再振り込みについて、協会のミスで再振り込みしたのに、振込手数料は試験場負担になるのは納得がいきません。少ない検定料で運営していく側からすれば貴重な経費です。協会負担にしてください。
・新型コロナ感染対策中でしたが、実施していただけて良かったです。
・新型コロナウィルスの影響で対応に苦慮されたことと思います。本校も対応が遅れご迷惑をおかけしました。ありがとうございました。〈静岡〉
55. ・コロナ対応で締め切りの変更などあり不安であったが、細やかに連絡をいただいた。

- ・申込み時期、コロナの影響で、試験自体実施されるか否かということと、他校も受けるかどうかなどの情報のやりとりでばたついたが、無事行われてよかったと思う。〈宮崎〉
- 56. ・今回は、新型コロナウイルスの関係で申込期間を延長していただけて助かりました。大変なご苦労があったことと思います。ありがとうございます。6月の検定については、可能であれば、今後もゴールデンウィーク明けの週ごろまでの申込受付にしていただけるようにご一考いただきたいです。当初予定の4月17日締め切りでは、コロナで休校にならなかったとしても、初回の授業でアナウンスした翌日に締め切りという状況になってしまうクラスがあり、連絡や申し込みが徹底できない恐れがありました。
・答えを横線で消し、欄外に答えを書く際の明確な基準（問題番号や矢印を用いるなど）を示してほしい。〈大阪〉
- 57. ・満点合格に関しては、教育的観点から、もう少し基準を緩和しても良いと思う。
・コロナに対する受験申込みの配慮、ありがとうございました。
・このコロナの状況の中、各校準備が大変だったが、無事に検定を終えることができてよかった。〈福井〉
- 58. ・臨時休校が長引き、申し込みの際は、本部校の先生に大変お世話になりました。今回、無事に検定が実施できて、本当に良かったと思います。
・休校等で不安になる生徒が多い中で、例年通りの日程で実施していただいたことで、生徒のモチベーションアップにつながりありがたかった。問題送付等も便宜を図っていただき良かった。
・2次申込期間を設けていただき助かりました。試験申し込み校へのご配慮ありがとうございました。〈山口〉
- 59. 2次締切が設けられ、不足問題の追加注文用紙が不足何名分とありましたが、袋数も記入すると分かりやすいように感じました。〈北海道〉
- 60. この状況下で検定試験を実施できて良かった。〈茨城〉
- 61. この度の申し込みに際して、申し込みの延長など柔軟な対応をしていただき、ありがとうございました。おかげさまで生徒の受験機会が失われず、実施することができて大変良かったです。〈石川〉
- 62. コロナ対応で、検定事務担当者の負担が大きくなりましたが、生徒のためと思って頑張っています。〈岩手〉
- 63. 新型コロナウイルスの影響で休校になり受験申込の把握ができなかったが、2次申込制度によりきちんと受験ができたので良かった。問題の追送など全商協会には大変お世話になりました。〈島根〉
- 64. 新型コロナウイルスにともない、申込期限の延長という配慮がなされたが、その後特段のアナウンスメントがなされなかったため、全商としては終始6月21日に実施することを原則として考えていたのか、延期することも検討されたのか、あるいは、学校判断で決断するしかないと考えていたのか、などわからなかった。幸い一定の鎮静化と長崎県独自の緊急事態宣言の解除が知事宣言されるという後ろ盾があったので、滑り込みで申込を決断したが、その後ろ盾がなかったら、結局申し込まない方に揺れていた。全商として、「鎮静化しない場合や鎮静化した場合、それぞれのケースにおいて、申し込みを取りやめる等、学校判断で決定いただければ結構」「3年生の履歴書記入の保証など考慮し、保護者（本人）判断があれば申し込みを受け付けても構わない」あるいは、いっそ「今回は中止を決断した」「3年生の履歴書保証には差し障るも、非常事態ということを鑑みて中止（延期）を決断した」「採用にあたっては、そのこと（中止の事情）も含めて考慮願うしかない」など、主催者としてのアナウンスメントがあっても良いと感じた。〈長崎〉
- 65. 例年より受験者数が少なかったが、コロナ対策で監督者を増やした学校もあったので、手当の工面が難しかった。〈沖縄〉

【第 141 回意見集約】

検定問題関係

1. 特になし。〈岩手×宮城×山梨×富山×愛知×熊本×大分×宮崎×鹿児島×沖縄〉
2. 特に問題ありません。〈石川〉
3. 特記事項なし。〈佐賀〉
4. 良問であった。〈北海道×茨城×神奈川×岡山×愛媛×鳥取〉
5. 良問であった。適切な問題でした。〈埼玉〉
6. 適切・妥当だと思います。〈山形〉
7. 適切な出題であった。〈山口〉
8. 適切な問題でした。〈広島〉
9. ・¥, €, \$ など、採点の判断が困る場面があるなら、採点業務の効率化のため、解答欄に（前もって）記入済みにならないか。（多数意見あり）
・ビジネス計算において、ボンドの記号を生徒が回答する場合、中学校等で筆記体を練習しておらず、「lb」と記入すると「1」と「1」とを間違えやすく、生徒の記入間違いもありました。また、採点時の判読で分かりにくい。他の単位を使うなどの検討をお願いしたい。
・1 級、3 級ともに良問であった。
・良問であった。（多数）
・1 級ビジネス計算は満点者が出ない工夫がみられ、良問であった。〈静岡〉
10. ・¥マークが見やすくなり良い。書き間違いが少なくなったように思います。
・1 級ビジネス計算で、(1)(2)のような単純な単利の計算や割引料の計算は不要であると思う。近いうちに検定が変わるという事情もあるかもしれないが、1 級の価値という面からみて疑問である。
・(5)の売買損益の計算は少し考えさせる良問であった。
・有価証券株式売買の手数料計算の料率について ~ +¥〇〇〇の根拠について理解をして出題しているのか疑問である。手数料の自由化によって、この出題について必要性があるのでしょうか？〈大阪〉
11. ・1 級(10)以降の問題の配置が 139 回と同じであったのが少し気になった。(11)の仲立人の問題は、今までにないパターンで良問であった。
・2 級 続き数字の割引率が 2 問(7.75% 2.25%)あったが、1 問だけでいいのでは。〈和歌山〉
12. ・1 級(14)考えさせる問いでとても良かった。
・2 級普通計算(C)見取算の問題で、構成比率のミスや空白が目立った。
・2 級ビジネス計算(12)28%減少⇒72%との回答が案外多かった。
・全体的に良問・適問であった。〈福井〉
13. ・おおむね良問であった。
・問題の難易度は適切であった。
・ビジネス計算については、問題数を増やしても良い。(制限時間との関係)〈島根〉
14. ・伝票回収に向け、受験番号欄が欲しい。
・1 袋 10 部単位で入っていますので、実施受験場設定にあと 1 袋あればよかったのですが、40 人設定×7 クラスに 27 袋でしたので、少し手間がかかりました。
・難易度としては、例年と同様の基準であったと思います。過去問学習をしていれば、すべて解答ができる問題であったと思います。〈滋賀〉
15. ・良問でした。
・1 級ビジネス計算(11)仲立人、これまでにない出題でしたが、あまり難易度は変わらず、考えさせる問題で良かったと思います。
・前回より字体が変更になりましたが、コンマが以前より見にくい感じがします。もう少しスマートで見やすくなるとよいのですが。〈千葉〉
16. 1 級の共通問題(14)の商品売買の計算の問題は工夫された良問であった。〈秋田〉
17. 1 級普通計算が例年よりも難しいと感じた。〈群馬〉
18. 各級とも、級に応じた適切な問題であった。良問でした。〈福島〉
19. 各級とも良好な問題であった。〈栃木〉
20. 今回、2 級のみ受験であったが、普通計算・ビジネス計算とも良問だと思う。〈東京〉
21. 伝票算で解答に「¥マーク」・名数表記を求めるのであれば、問題の総合計金額の前または、合計金額の一番上の数字に「¥マーク」・名数表記をした方が良いかと感じました。〈長野〉
22. 令和 4 年度より電卓部門で構成比率の問題を増問するとあるが、電卓の計算力を試すのであれば、構成比率ではなく、乗除算・見取算で能力を問う方がよいではないか。〈福岡〉

合格点および制限時間関係

23. 特記事項なし。〈佐賀〉
24. 特に問題ありませんでした。〈栃木×石川〉
25. 特になし。〈岩手×宮城×秋田×福島×群馬×千葉×山梨×東京×神奈川×長野×富山×愛知×大阪×和歌山〉
〈岡山×広島×愛媛×福岡×熊本×大分×鹿児島×沖縄〉
26. 特にありません。〈北海道〉
27. 適切であった。適切な配分です。〈埼玉〉
28. 適切であった。〈茨城〉
29. 適切・妥当だと考えます。〈山形〉
30. 制限時間について、普通計算は、適切である。ビジネス計算は今の問題量であれば制限時間を短くした方が良い。1 級…20 分、2・3 級…15 分。早く終了し、時間をもてあましてしまう生徒が大半であるため。〈島根〉
31. 合格者数の入力の仕方がわかりにくい。〈宮崎〉

32. 現状で良いです。〈鳥取〉
33. 2 級ビジネス計算については、時間が余っている気がした。〈三重〉
34. ・普通計算部門とビジネス計算部門の間が 20 分あるが、少し間が空きすぎだと感じる。
・普通計算の合格基準をもう少し厳しくしてもよいのではないだろうか。(問題数を増やすなど)
・3 級ビジネス計算部門の制限時間が長い。15 分くらいでほとんどの受験者が解いている状況であった。
〈山口〉
35. ・合格点数は、普通・ビジネス共に 80 点以上が望ましい。
・ビジネス計算 2 級は、ほとんどの生徒が半分ほどの時間で終わってしまっていた。
・適切である。〈福井〉
36. ・遅刻を 15 分認めても結局時間が不足するので、この規定はどうかと思います。
・3 級の制限時間は 20 分程度でもよいのではないか。〈静岡〉

検定書類関係

37. 特記事項なし。〈佐賀〉
38. 特に問題ありませんでした。〈栃木×石川〉
39. 特になし。〈北海道×岩手×宮城×福島×茨城×千葉×山梨×東京×神奈川×長野×富山×大阪×和歌山×鳥取×島根×岡山×広島×愛媛×熊本×大分×宮崎×鹿児島×沖縄〉
40. 伝票は、左利きにもめくりやすいとなお良いと思う。〈福井〉
41. 適切です。〈埼玉〉
42. ・他の検定は合格者数報告書について Web 送信だけで、紙ベースでの発送なしになっているのに、珠算・電卓だけはその連絡がなかった。
・これまで、普通計算各級の乗除算・見取及び伝票算の問題が別々の袋に入っていたため準備に時間がかかっていたが、袋に問題がまとめているように改善され、準備時間の短縮になった。〈秋田〉
43. 合格者報告書の本部校への提出（郵送等）が不要となった点はありがたいです。その他全般的に適切だと考えます。〈山形〉
44. 合格者数報告書の郵送不要など、Web 登録により作業量が減っているのでありがたい。〈福岡〉
45. 現在、いろいろな書類の押印について無くす方向になりつつありますが、今後、合格者数報告書の押印についてはいらぬのではないかと。〈愛知〉
46. 関係書類集の P28「35. 1 級満点審査について」の、エ. ②「試験場校」の A～オですが、各検定のほとんどが試験場校・受験番号記入欄がセットになっているかと思います。資料集ではこの 2 つの間に「イ氏名」が入っています。が、イとウの順番を入れ替えて答案用紙のイメージと合わせたいかがでしょうか。細かいことで申し訳ございません。〈群馬〉
47. 各検定で冊子がほしい。各検定員会の日が重なると大変不便。〈三重〉
48. ・11 月 16 日 9:30 システム障害のため、業務が進まなかった。11 日からシステム不具合を感じ、途切れ途切れなんとか進めた。満点合格候補者申請書などの書類は、冊子に印刷見本としてつけてほしい。すべてダウンロードでは非常に困る。
・1 級ビジネス計算の選択問題について、A・B・C のどの問題を選択したのか、「○」印を記入する欄があると採点の際に分かりやすく、受験生も複数を選択して回答することがなくなると思う。
・冊子が欲しい。〈静岡〉

検定会計処理関係

49. 特記事項なし。〈佐賀〉
50. 特に問題ありませんでした。〈栃木×石川〉
51. 特になし。〈北海道×富山×岩手×宮城×秋田×福島×茨城×千葉×山梨×東京×神奈川×長野×愛知×大阪×和歌山×鳥取×島根×岡山×広島×愛媛×福岡×熊本×大分×宮崎×鹿児島×沖縄〉
52. 適切。妥当だと考えます。〈山形〉
53. スムーズに処理できた。適切だと思います。〈埼玉〉
54. スムーズであった。〈山口〉

その他

55. 特記事項なし。〈佐賀〉
56. 特になし。〈北海道×富山×岩手×秋田×福島×茨城×栃木×埼玉×千葉×山梨×愛知×和歌山×鳥取×島根×岡山×広島×愛媛×熊本×大分×鹿児島×沖縄〉
57. 答案の審査にかかる、文字等の書き方による誤答扱いにする例（誤りの例）を増やしてほしいといった要望が、以前から出されていると承知していますが、実現が難しいようです。そうでしたらせめて「この部分がこうなっていないものは誤答」あるいは「ここがこうなっているものは誤答」などというように、明文化して、基準をより分かりやすくしていただけると助かります。ただし、重箱の隅をつつくような厳格すぎる基準にしてほしいというわけではありません。〈山形〉
58. 第 140 回においては、柔軟な対応ありがとうございました。〈滋賀〉
59. 少しでも早く、CBT を導入していただき、実施環境が整っている学校から実施していってください。
〈三重〉
60. 受験していない級も問題がほしい。(アンケートに答えられない) 〈山口〉
61. 字が雑な生徒が多く、採点に苦慮した。授業では取り扱っていないので、指導体制を考えていきたい。
〈宮崎〉
62. 競技大会の各県の割当人数と検定問題の改訂は、地方の教員にも意見を求める機会がほしかった。
〈福井〉
63. ・普通計算部門の問題印刷について…手慣れている職員は、感じ難しいが、例えば、両面印刷一枚にする

とか、「乗・除算」と「見取・伝票算」の色を変えて印刷するとかの工夫があっても良いと感じました。【色紙や両面印刷】は経費も掛かってしまいますが、ご検討をお願いいたします。

・審査基準の配点表記を表紙にするのではなく、「その解答枠の上や下」に明記してもらえるといちいち、表紙に戻って確認する手間が省けると思います。ご検討をお願いいたします。〈長野〉

64. ・生徒の申し込み締め切り日から本部校への送付期限の日程がタイトすぎる。本年度は4連休と重なっていたため、分会場があるとかかなり作業が煩雑であった。4連休があるなど、年度によって異なるスケジュール感をもった日程設定にいただけるとありがたい。

・記号や数字についての正答と認めるものと誤答の差がわかりにくい例が多い。カンマが離れているものの差もわからない。もう少し明確に違いがわかるとよい。また、¥マークの例は筆記体のものしかないので、「¥」の例があったほうが良い。

・検定問題郵送時は、1箱に全ていれて郵送してほしいです。（今回は伝票が別箱で2箱届く）〈静岡〉

65. ・この度の申し込みの際に際しましても、追加申し込みについてのご対応をいただきまして、ありがとうございます。

・関係書類集が各校2冊程度しか配布されず、ダウンロードも可能ではありますが、本部校用にプラス1冊配布を希望します。〈石川〉

66. ・合格者データ登録の期間を2～3日間に伸ばしてほしい。

・東京都の職員パソコンでは、仮想端末（領域）と物理端末（領域）でデータの行き来が必要となり、マイクロソフトのファイルの扱いが手間になったと感じています。〈東京〉

67. 問題袋数の計算基準について、以前「受験者数の1割増し」とのことだったように記憶していますが、今回、本校は1級67人のところ8袋しか送付されませんでした。対して2級受験者8人のところ2袋が割り当てで、残部の方が多いという状況でした。1級も一応は足りましたが、2級とのアンバランスが気になりました。〈大阪〉

68. 問題の予備が2枚しかない級があったが、コロナ禍で会場を分散するにあたり、予備が10枚程度あると助かった。〈福岡〉

69. 間違いを防止するためにも受験票を級ごとに色分けしたほうがよいのではないのでしょうか。〈宮城〉

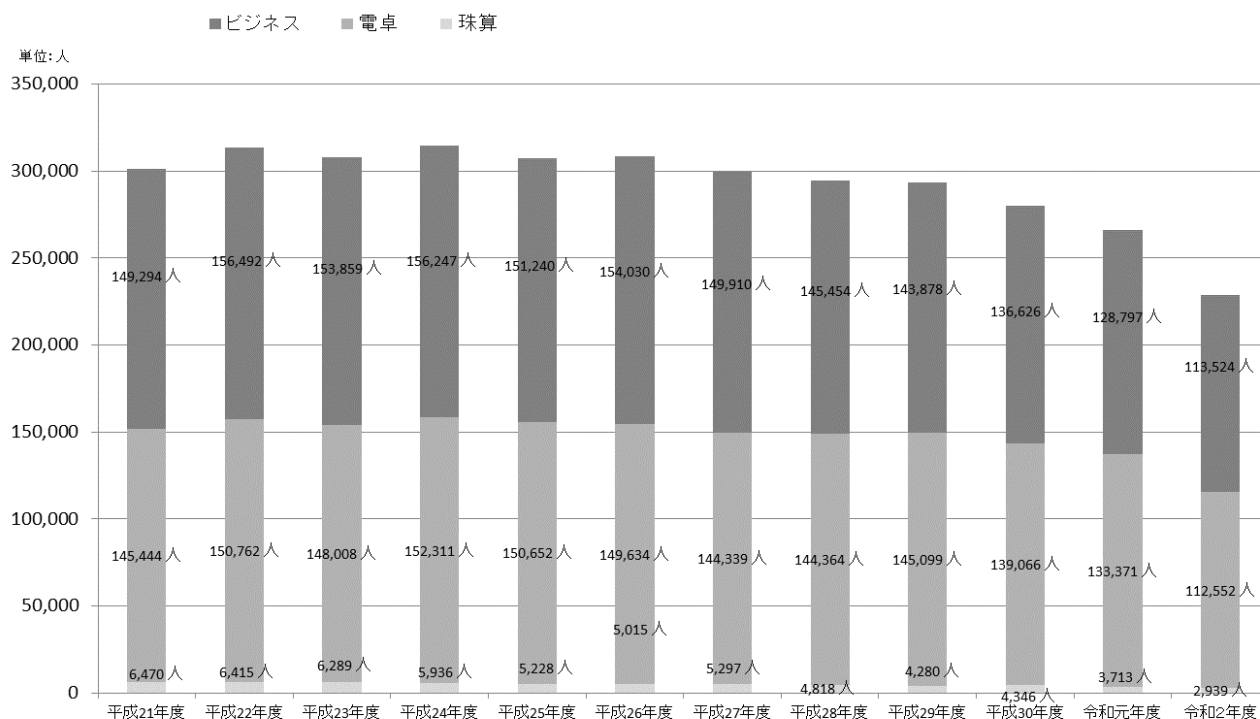
年度別珠算・電卓実務検定試験申込者数・実受験者数・合格者数集計表

年度	回数	項目	1級			2級			3級			4級	5級	6級	年度合計
			普通(珠)	普通(電)	ビジネス	普通(珠)	普通(電)	ビジネス	普通(珠)	普通(電)	ビジネス				
平成21年度	6月21日 第118回	申込者数	1,963	28,344	31,552	248	18,582	17,234	344	25,313	19,581	607			
		実受験者	1,860	27,061	29,905	234	17,807	16,468	333	24,183	18,656	589			
		合格者数	1,044	22,866	15,761	172	15,651	13,592	254	21,344	15,644	263	125	93	
		合格率	56.1%	84.5%	52.7%	73.5%	87.9%	82.5%	76.3%	88.3%	83.9%	44.7%	65.9%	81.7%	143,768
	11月8日 第119回	申込者数	2,053	30,353	33,987	524	25,990	26,719	397	16,862	20,221	334			
		実受験者	1,859	28,104	30,909	508	24,078	24,736	375	15,316	18,550	317			
		合格者数	803	23,811	14,274	342	21,350	20,387	225	13,014	14,427	123	71	64	157,440
		合格率	43.2%	84.7%	46.2%	67.3%	88.7%	82.4%	60.0%	85.0%	77.8%	38.8%	61.2%	81.4%	301,208
平成22年度	6月20日 第120回	申込者数	2,045	29,762	33,574	332	19,812	17,497	342	25,988	20,583	675			
		実受験者	1,916	28,207	31,591	316	18,897	16,559	321	24,767	19,654	662			
		合格者数	938	23,554	16,719	199	16,748	13,284	239	21,882	16,352	335	97	95	
		合格率	49.0%	83.5%	52.9%	63.0%	88.6%	80.2%	74.5%	88.4%	83.2%	50.6%	65.3%	79.6%	150,610
	11月14日 第121回	申込者数	1,978	31,658	35,376	235	26,385	28,483	590	17,157	20,979	218			
		実受験者	1,830	29,919	32,921	225	24,949	27,000	564	15,853	19,591	203			
		合格者数	855	25,397	14,590	165	22,258	22,397	382	13,407	15,899	54	49	43	163,059
		合格率	46.7%	84.9%	44.3%	73.3%	89.2%	83.0%	67.7%	84.6%	81.2%	26.6%	50.7%	71.9%	313,669
平成23年度	6月19日 第122回	申込者数	2,070	29,972	34,033	339	19,044	15,687	324	23,533	18,294	559			
		実受験者	1,920	28,569	32,083	305	18,138	14,843	286	22,344	17,383	534			
		合格者数	954	24,006	16,196	215	16,201	12,630	217	19,781	14,806	232	102	78	
		合格率	49.7%	84.0%	50.5%	70.5%	89.3%	85.1%	75.9%	88.5%	85.2%	43.4%	62.5%	77.2%	143,855
	11月13日 第123回	申込者数	1,955	32,942	37,089	287	25,509	28,598	592	17,008	20,158	163			
		実受験者	1,807	31,122	34,508	277	24,224	27,244	564	15,822	18,819	156			
		合格者数	819	25,969	17,293	198	21,522	23,154	356	13,514	13,892	19	27	43	164,301
		合格率	45.3%	83.4%	50.1%	71.5%	88.8%	85.0%	63.1%	85.4%	73.8%	12.2%	29.5%	57.1%	308,156
平成24年度	6月17日 第124回	申込者数	2,018	31,131	34,047	196	19,579	14,518	252	24,215	18,752	421			
		実受験者	1,916	29,408	31,828	186	18,584	13,662	234	22,953	17,815	412			
		合格者数	921	24,644	15,157	138	16,425	10,849	153	20,073	15,602	143	84	85	
		合格率	48.1%	83.8%	47.6%	74.2%	88.4%	79.4%	65.4%	87.5%	87.6%	34.7%	55.1%	75.7%	145,129
	11月11日 第125回	申込者数	2,024	34,016	38,374	264	25,920	29,442	600	17,450	21,114	161			
		実受験者	1,893	32,093	35,891	258	24,547	27,890	577	16,104	19,540	154			
		合格者数	818	26,486	20,025	169	21,682	23,547	294	13,631	15,276	39	23	29	169,365
		合格率	43.2%	82.5%	55.8%	65.5%	88.3%	84.4%	51.0%	84.6%	78.2%	25.3%	40.3%	59.1%	314,494
平成25年度	6月16日 第126回	申込者数	1,861	32,233	32,664	185	20,806	15,752	269	25,832	18,488	385			
		実受験者	1,760	30,623	30,515	175	19,789	14,776	211	24,488	17,432	372			
		合格者数	805	24,998	12,756	117	17,150	10,248	139	20,984	12,376	155	74	61	
		合格率	45.7%	81.6%	41.8%	66.9%	86.7%	69.4%	65.9%	85.7%	71.0%	41.7%	61.6%	78.0%	148,475
	11月10日 第127回	申込者数	1,565	33,234	37,016	204	23,974	27,784	617	14,573	19,536	142			
		実受験者	1,440	31,349	34,503	196	22,675	26,153	587	13,155	17,893	134			
		合格者数	592	25,148	13,348	146	19,440	18,270	370	10,448	13,012	24	20	26	158,645
		合格率	41.1%	80.2%	38.7%	74.5%	85.7%	69.9%	63.0%	79.4%	72.7%	17.9%	32.8%	52.2%	307,120
平成26年度	6月15日 第128回	申込者数	1,558	30,501	33,536	174	22,147	17,358	273	25,304	18,033	384			
		実受験者	1,476	29,166	31,760	169	21,204	16,543	256	24,027	17,175	375			
		合格者数	816	23,696	14,674	102	18,510	12,128	124	20,494	12,223	142	66	71	
		合格率	55.3%	81.2%	46.2%	60.4%	87.3%	73.3%	48.4%	85.3%	71.2%	37.9%	55.5%	74.4%	149,268
	11月9日 第129回	申込者数	1,525	32,754	36,375	159	23,104	27,315	644	15,824	21,413	298			
		実受験者	1,431	31,040	34,237	147	21,854	25,892	608	14,553	19,942	269			
		合格者数	722	25,087	13,957	97	18,634	18,793	374	11,679	13,702	131	25	21	159,411
		合格率	50.5%	80.8%	40.8%	66.0%	85.3%	72.6%	61.5%	80.3%	68.7%	48.7%	58.0%	65.8%	308,679

年度	回数	項目	1級			2級			3級			4級	5級	6級	年度合計
			普通(珠)	普通(電)	ビジネス	普通(珠)	普通(電)	ビジネス	普通(珠)	普通(電)	ビジネス				
平成27年度	6月21日 第130回	申込者数	1,901	31,936	35,192	149	21,455	16,579	152	24,827	16,126	440			
		実受験者	1,797	30,471	33,365	140	20,491	15,712	145	23,626	15,363	430			
		合格者数	865	25,156	15,676	111	18,142	12,190	113	20,290	12,171	142	79	81	
		合格率	48.1%	82.6%	47.0%	79.3%	88.5%	77.6%	77.9%	85.9%	79.2%	33.0%	51.4%	70.2%	148,757
	11月8日 第131回	申込者数	1,656	30,837	37,136	157	21,539	25,198	541	13,745	19,679	301			
		実受験者	1,558	29,111	34,954	150	20,399	23,903	506	12,717	18,192	258			
		合格者数	708	23,502	15,412	108	17,664	18,934	247	9,847	12,699	88	29	42	150,789
		合格率	45.4%	80.7%	44.1%	72.0%	86.6%	79.2%	48.8%	77.4%	69.8%	34.1%	45.3%	61.6%	299,546
平成28年度	6月19日 第132回	申込者数	1,875	33,432	33,673	113	21,266	15,119	132	25,085	15,675	331			
		実受験者	1,799	31,891	31,869	108	20,266	14,405	127	23,715	14,856	308			
		合格者数	850	25,849	14,466	74	17,579	10,775	75	20,138	12,157	118	65	60	
		合格率	47.2%	81.1%	45.4%	68.5%	86.7%	74.8%	59.1%	84.9%	81.8%	38.3%	59.4%	78.9%	146,701
	11月13日 第133回	申込者数	1,590	30,103	35,744	144	21,877	25,984	539	12,601	19,259	94			
		実受験者	1,496	28,458	33,625	137	20,679	24,554	512	11,620	17,898	87			
		合格者数	733	23,024	17,822	81	17,837	19,680	292	9,388	13,334	23	11	21	147,935
		合格率	49.0%	80.9%	53.0%	59.1%	86.3%	80.1%	57.0%	80.8%	74.5%	26.4%	39.1%	63.2%	294,636
平成29年度	6月18日 第134回	申込者数	1,763	32,631	30,825	138	20,853	14,626	146	23,939	15,267	95			
		実受験者	1,657	31,113	29,194	135	19,935	13,978	141	22,795	14,576	92			
		合格者数	785	25,526	13,061	84	17,338	10,556	92	18,949	11,815	28	12	17	
		合格率	47.4%	82.0%	44.7%	62.2%	87.0%	75.5%	65.2%	83.1%	81.1%	30.4%	43.5%	62.0%	140,283
	11月12日 第135回	申込者数	1,613	33,144	38,085	126	21,542	26,264	360	12,990	18,811	39			
		実受験者	1,513	31,534	36,008	116	20,458	24,957	341	12,017	17,538	37			
		合格者数	727	25,755	20,420	86	17,546	20,674	160	9,634	12,979	19	6	5	152,974
		合格率	48.1%	81.7%	56.7%	74.1%	85.8%	82.8%	46.9%	80.2%	74.0%	51.4%	67.6%	81.1%	293,257
平成30年度	6月17日 第136回	申込者数	1,900	30,499	29,961	108	19,743	13,525	156	24,670	14,353	112			
		実受験者	1,807	28,968	28,206	104	18,752	12,707	149	23,354	13,589	108			
		合格者数	882	23,588	11,845	62	16,353	9,559	100	19,926	11,065	30	20	33	
		合格率	48.8%	81.4%	42.0%	59.6%	87.2%	75.2%	67.1%	85.3%	81.4%	27.8%	46.3%	76.9%	135,027
	11月11日 第137回	申込者数	1,394	30,914	34,959	126	21,399	25,294	368	11,841	18,534	182			
		実受験者	1,265	29,236	32,957	116	20,240	23,962	347	10,775	17,131	163			
		合格者数	575	23,596	17,860	76	17,327	19,668	152	8,459	12,588	139	11	6	145,011
		合格率	45.5%	80.7%	54.2%	65.5%	85.6%	82.1%	43.8%	78.5%	73.5%	85.3%	92.0%	95.7%	280,038
令和元年度	6月16日 第138回	申込者数	1,662	29,326	28,609	90	20,036	13,013	80	22,628	13,184	83			
		実受験者	1,548	27,880	26,927	79	18,989	12,295	77	21,448	12,524	82			
		合格者数	777	22,337	13,840	56	16,173	9,371	57	18,046	10,355	12	20	25	
		合格率	50.2%	80.1%	51.4%	70.9%	85.2%	76.2%	74.0%	84.1%	82.7%	14.6%	39.0%	69.5%	128,711
	11月10日 第139回	申込者数	1,323	30,331	31,942	74	20,191	25,523	274	10,859	16,526	127			
		実受験者	1,223	28,672	29,897	70	19,094	24,198	263	9,952	15,317	106			
		合格者数	542	22,464	13,988	42	16,337	19,802	137	7,887	11,319	77	8	7	137,170
		合格率	44.3%	78.3%	46.8%	60.0%	85.6%	81.8%	52.1%	79.3%	73.9%	72.6%	80.2%	86.8%	265,881
令和2年度	6月21日 第140回	申込者数	1,182	18,411	20,286	43	7,809	5,899	58	6,847	4,040	2			
		実受験者	1,148	17,921	19,675	42	7,516	5,670	38	6,621	3,905	2			
		合格者数	641	14,731	10,824	31	6,331	4,394	30	5,557	3,057	2	0	0	
		合格率	55.8%	82.2%	55.0%	73.8%	84.2%	77.5%	78.9%	83.9%	78.3%	100.0%	100.0%	100.0%	64,577
	11月8日 第141回	申込者数	1,330	33,749	34,848	82	25,324	27,659	203	20,412	20,792	39			
		実受験者	1,232	32,112	32,885	81	24,182	26,450	195	19,160	19,667	35			
		合格者数	621	26,520	19,125	58	21,311	22,120	131	16,293	16,197	28	1	4	164,438
		合格率	50.4%	82.6%	58.2%	71.6%	88.1%	83.6%	67.2%	85.0%	82.4%	80.0%	82.9%	94.3%	229,015

年度別受験申込者数

■ 珠算・電卓実務検定試験



	平成21年度	平成22年度	平成23年度	平成24年度	平成25年度	平成26年度
珠算	6,470	6,415	6,289	5,936	5,228	5,015
電卓	145,444	150,762	148,008	152,311	150,652	149,634
ビジネス	149,294	156,492	153,859	156,247	151,240	154,030
合計	301,208	313,669	308,156	314,494	307,120	308,679

	平成27年度	平成28年度	平成29年度	平成30年度	令和元年度	令和2年度
珠算	5,297	4,818	4,280	4,346	3,713	2,939
電卓	144,339	144,364	145,099	139,066	133,371	112,552
ビジネス	149,910	145,454	143,878	136,626	128,797	113,524
合計	299,546	294,636	293,257	280,038	265,881	229,015

単位: 人